

Kemi- og Fødevarekvalitet
J.nr. 2020-29-33-00073
Ref. SVSH
Dato: 23-06-2021

Høringsnotat til Fødevarestyrelsens vejledning om mærkning af fødevarer (i henhold til forordning (EU) nr. 1169/2011 om fødevareinformation til forbrugerne)

Problemstilling

Udkast til Fødevarestyrelsens vejledning om mærkning af fødevarer (i henhold til forordning (EU) nr. 1169/2011 om fødevareinformation til forbrugere) blev sendt i høring den 9. juli 2020 med frist for afgivelse af høringssvar den 13. september 2020.

Fødevarestyrelsen har modtaget eksterne høringssvar fra Danish Seafood, DI Fødevarer, Mejeriforeningen, Teknologisk Institut, Eurofins, Lidl, Horesta, DK Bialver, Coop, Bryggeriforeningen, Lolex, Landbrug og Fødevarer, Dansk Erhverv, De Samvirkende Købmænd (DSK) og Plantebranchen.

Høringssvarene har bl.a. berørt følgende afsnit i udkast til vejledning om mærkning af fødevarer:

- 1) Kapitel 3 om mærkningens udformning
- 2) Kapitel 6 om oprindelsesmærkning
- 3) Kapitel 7 om varebetegnelse
- 4) Kapitel 8 om ingrediensliste
- 5) Kapitel 11 om nettoindhold
- 6) Kapitel 12 om holdbarhedsmærkning
- 7) Kapitel 17 om vildlednings- og anprisningsbestemmelser
- 8) Kapitel 18 om allergenmærkning

I det følgende gennemgås de væsentligste høringsbemærkninger. Fødevarestyrelsens kommentarer er anført i kursiv. Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om høringssvarernes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på høringsportalen.

Kapitel 3

DI har, om markedsføring af fødevarer fra virksomheder etableret i udlandet via egne hjemmesider, bemærket, at mange internetudbydere oversætter automatisk til dansk, og at priserne omregnes til danske kroner, lige så snart man har angivet location. Disse ville unødigt blive fanget af den nuværende ordlyd i vejledningen, hvorefter der ville være krav om, at mærkningen af de solgte fødevarer skal være på dansk.

I vejledningens afsnit 3.1.4 er det, på baggrund af høringsvaret, præciseret, at når en virksomhed etableret i et andet EU-land markedsfører fødevarer på deres hjemmeside, er der ikke umiddelbart krav om, at den obligatoriske fødevarerinformation på hjemmesiden er på dansk, selvom de danske forbrugere har adgang til siden, og kan købe fødevarerne - også selvom hjemmesiden f.eks. er oversat til dansk, eller priserne kan vælges angivet i danske kroner. Såfremt markedsføringen imidlertid henvender sig særligt til de danske forbrugere, og forbrugeren ikke kan se af hjemmesiden, at der er tale om markedsføring fra en virksomhed etableret i et andet EU-land, er det et krav, at den obligatoriske fødevarerinformation er tilgængelig på dansk, inden købet afsluttes, og at varerne er mærket på dansk, når de leveres til forbrugeren i Danmark.

Kapitel 6

Kapitel 6 om oprindelsesmærkning er det kapitel, som der er kommet markant flest hørings svar til. Rettelserne til kapitel 6 vil ikke blive gennemgået i nærværende høringsnotat, idet der er tale om så mange, at alle sider i kapitlet har undergået en større eller mindre revidering.

Rettelserne til kapitel 6 består primært i ændringer i eksempler samt en lempelse af visse tidligere vejledningsmæssige retningslinjer.

Kapitel 7

Fødevarestyrelsen, Næringsstoffer, foreslår, at der i tekstafsnittet om beskrivende varebetegnelser "forklares i teksten, at betegnelsen ikke må være i strid med reglerne for ernærings- og sundhedsanprisninger. Erfaringen har vist, at dette er et problem idet man herved omgår reglerne for anprisninger ved at gøre det til en varebetegnelse, som er obligatorisk mærkning."

Der er tilføjet i afsnit 7.3, at beskrivende varebetegnelser, som antyder en særlig ernærings- eller sundhedsmæssig virkning, skal sikre, at betegnelsen ikke er i strid med reglerne for ernærings- og sundhedsanprisninger.

Kapitel 8

Lolex har spurgt: "Er det korrekt, at man for fødevareenzym blot kan angive fødevareenzymets specifikke navn, hvis det ikke henhører under en af de kategorier som angivet i forordningens bilag VII, del C? Det kan ofte være svært at placere et fødevareenzym i en af de relevante kategorier, hvilket ofte kan være svært (fx passer laktase ikke i nogen af kategorierne)".

Der er derfor tilføjet i kap. 8.6, at i tilfælde af, at der ikke er nogen passende kategori for det pågældende tilsætningsstof/enzym, er det acceptabelt blot at anføre det specifikke navn for tilsætningsstoffet/enzymet.

Kapitel 11

Lolex foretrækker, at kunne angive ”drænet vægt” for isglacerede fødevarer i stedet for ”nettovægt (ekskl. glacering).

Der er derfor tilføjet i afsnit. 11.6, at som en dansk fortolkning af lovgivningen, er det vurderet, at hvis producenten vælger at bruge enkelt angivelse, er det tillige tilstrækkeligt at angive ”Drænet vægt: X g”. Denne betegnelse vurderes ikke at være vildledende for den danske forbruger. Der skal dog gøres opmærksom på, at andre EU lande kan have en anden holdning.

Kapitel 12

Fødevarestyrelsen, Foder og Fødevarer sikkerhed mener, at spørgsmålet ’er fødevarer mikrobiologisk meget let fordærvelig (dvs. fordærves indenfor 5 dage)’ i beslutningstræet i kap. 12.2.3 er lidt misvisende formuleret. Først fordi der i afsnit 12.2.2 står, at ’meget letfordærlige fødevarer’ er ’produkter der under normale omstændigheder *fordærves* inden for ca. 5 dage ved 5 °C, men i spørgsmålet står der ikke noget om opbevaringstemperatur. Der er desuden flere faktorer, der spiller en rolle for, hvornår en fødevare kan sige at være ”letfordærvelig”.

Det er besluttet, at parenteser i den første kasse i beslutningstræet slettes, så der kun står ”mikrobiologisk let fordærvelige”.

DSK, Lolex, DE m.fl. har i deres høringssvar udtrykt ønske om, at holdbarhed efter åbning også kan angives af hensyn til kvalitet og ikke kun af hensyn til fødevarer sikkerhed, sådan som det er formuleret i kap. 12.4.1 i vejledning

Formuleringen i afsnit 12.4.1 er lempet, således at det er acceptabelt at angive holdbarhed efter åbning af hensyn til kvalitet, på betingelse af, at dette er tydeligt for forbrugeren.

Kapitel 17

Afsnit 17.19 om anprisninger vedr. miljømæssige og etiske forhold har givet anledning til flere høringssvar, hvor der særligt er udtrykt ønske om flere eksempler på, hvad fødevarer kan anpriser med eller ikke kan anpriser med, samt hvordan disse anprisninger kan opgøres og dokumenteres. Afsnittet er derfor blevet udbygget enkelte steder og der er indsat to ekstra eksempler. Fødevarestyrelsen kan for nuværende ikke komme med vejledning omkring valg af opgørelsesmetoder, men styrelsen følger udviklingen, og vil revidere og udbygge afsnittet yderligere i takt med, at styrelsen tilegner sig mere viden om området.

Kapitel 18

Bryggeriforeningen ønsker en tilføjelse i afsnit 18.2.1 om at sulfit, der ikke er tilsat som ingrediens, men som opstår i forbindelse med fødevares gæring, ikke skal mærkes som allergen på samme måde som det er angivet i afsnit 8.6 om vin.

Der er tilføjet en sætning i afsnit 18.2.1 om at sulfit, der er ikke er tilsat som ingrediens, men som er opstået i forbindelse med en fødevares gæring, ikke skulle mærkes som allergen.